

Конкуренция и доминирование на страховом рынке России

Competition and Dominance
in the Russian Insurance Market

Вертоградов Владимир Александрович,
руководитель учебно-научной лаборатории «Проект МАХ»
экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Vertogradov Vladimir A.,
Head of Laboratory «Project MAX», Faculty of Economics,
Lomonosov Moscow State University
SPIN-код: 6429-3764, AuthorID: 942073,
ORCID: 0000-0002-2986-0886
v@svmatrix.online

Щелокова Светлана Викторовна,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления организацией,
экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова

Shchelokova Svetlana V.,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
of the Department of Organization Management,
Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University
SPIN-код: 4820-4633, AuthorID: 716730,
ORCID: 0000-0002-7233-1322
shcholokova@gmail.com

Спектор Станислав Викторович,
Центр развития потребительского рынка экономического
факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Spektor Stanislav V.,
Consumer Market Development Center, Faculty of Economics,
Lomonosov Moscow State University
ORCID ID 0000-0002-1287-3867
spektor@econ.msu.ru

В статье представлен анализ уровня конкуренции и доминирования на разных сегментах страхового рынка по данным рэнкинга страховых компаний по итогам 9 месяцев 2021 года, опубликованного АО «Эксперт РА». Авторы проанализировали 35 сегментов страхового рынка с целью выявить наличие доминирования и уровень дифференциации внутри доминирующих групп. В качестве основных методов анализа были применены индексы Линда, Херфиндаля – Хиримана и матрица SV (strength/variety). В результате анализа было обнаружено, что для российского рынка страхования характерно наличие доминирующих групп (они выявлены в 33 из 35 сегментов рынка). В основном рассмотренные сегменты рынка добровольного страхования (почти 70% рынка добровольного страхования) попадают в сегмент В4, представляющий собой «естественную олигополию», характеризуемую высоким уровнем концентрации рынка, в то время как рынок обязательного страхования значительно менее концентрирован и попадает в квадрант R0, характеризуемый относительно низкой совокупной долей рынка доминирующих игроков и их невысокой дифференциацией. Результаты проведенного анализа могут быть использованы как действующими и потенциальными игроками данных рынков для принятия решений о целесообразности входа и стратегического поведения на данных сегментах, так и регулятором для выбора наиболее эффективных мер воздействия. В статье также предложены рекомендации по модификации матрицы SV.

Ключевые слова: экономическое доминирование; страхование; матрица SV; олигополия; конкуренция; СОГАЗ; СберСтрахование; РЕСО; Ингосстрах; Росгосстрах.

The article presents an analysis of the competition and dominance level in different segments of the insurance market, according to the ranking of insurance companies for the first 9 months of 2021, published by Expert RA. The authors analyzed 35 segments of the insurance market in order to identify the dominance level and differentiation within the dominant groups. Lind Index, Herfindahl-Hirschman Index, and the SV Matrix (strength/variety) were used as the main methods of analysis. As a result of the analysis, it was found that the Russian insurance market is characterized by the presence of dominant groups (they were identified in 33 out of 35 market segments). Most of the

considered segments of the voluntary insurance market (almost 70%) fall into the B4 segment, which is a “natural oligopoly” characterized by a high level of market concentration, while the compulsory insurance market is much less concentrated and falls into the RO quadrant, characterized by relatively low aggregate market share of dominant players and their low differentiation. The results of the analysis can be used both by current and potential players in these markets to make decisions about the appropriateness of entry and strategic behavior in these segments, and by the regulator to select the most effective measures of influence. The article also presents recommendations for modifying the SV matrix.

Keywords: *economic dominance; insurance market; SV matrix; oligopoly; competition; SOGAZ; SberStrakhovanie; RESO; Ingosstrakh; Rosgosstrakh.*

Введение

Изучению российского рынка страхования и уровня конкуренции на данном рынке посвящено много работ. Анализ в целом страхового рынка (собранные премии всеми страховые компании по всем видам услуг) в периоде 2015–2018 годов показывал слабый уровень концентрации, индекс Херфиндала – Хиршмана (далее – ННІ) был в диапазоне 342–443, а индекс CR5 (сумма долей 5 крупнейших компаний – от 39,8 до 46,6%). Однако тренд по уменьшению числа страховых компаний позволяет прогнозировать, что уровень концентрации будет увеличиваться, а конкуренция уменьшаться [1].

Если рассматривать только рынок страхования в России только по компаниям, имеющим показатель надежности на уровне не ниже «А++», то индекс ННІ по 2016 года достигает 1342, что показывает умеренный уровень концентрации, а значение CR3 (Ингосстрах, РесоГарантия и Росгосстрах) составляет уже 56% [2].

Анализ рынка обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) в 2016–2018 годах показал существенное снижение уровня конкуренции на региональных рынках за счет замещения региональных компаний крупными федеральными игроками. При этом в 79 субъектах России в этот период времени рынок ОМС характеризуется как высококонцентрированный: индекс CR-3 (сумма долей трех крупнейших участников рынка) в этих регионах составляет

от 70 до 100%, а индекс ННІ – от 2000 до 10 000 [3]. При значении индекса более 2000 в России и Европейском союзе уровень концентрации считается максимально высоким (в США с 2020 года уровень считается высоким со значения ННІ = 2500) [4].

Анализ региональных рынков страхования показывает, что региональные страховые компании не конкурентоспособны с московскими, так как не могут принимать на себя крупные риски на уровне региона: «основная масса страховых премий, через непосредственно страхование, а также через систему перестрахования и со-страхования, уходит за пределы региона». Совокупно на три наиболее крупных региона (Москва, Санкт-Петербург и Московская область) приходится более 60% собираемых в России страховых премий (49,34; 8,36 и 3,98% соответственно) [5].

В исследовании оценки влияния экономической интеграции между странами на деятельность национальных страховых компаний с целью актуализации методов регулирования страхового рынка государств ЕАЭС, включая Россию, было показано, что усиление конкуренции (вследствие взаимопроникновения страховых компаний на рынки стран, которые заключили соглашение от интеграции) на страховом рынке необязательно приводит к снижению цен, так как не всегда способствует снижению операционных расходов. Авторы приходят к следующему выводу: «Регулятору российского страхового рынка

необходимо найти баланс между интересами национальных компаний и “экспортеров” страховых услуг: последние выигрывают от интеграционных процессов, в то время как первые могут понести потери. Осознавая выгоду от интеграционных процессов на постсоветском пространстве, правительство России должно быть готово идти на некоторые уступки для обеспечения более равномерного распределения выгод» [6].

В другой работе было проанализировано изменение конкурентной среды на рынке страхования строительно-монтажных рисков и показано, что в период 2016–2017 годов ядро рынка, рассчитанное по индексу Линда, сократилось до двух компаний (Страховая группа «СОГАЗ» и Страховая группа «АльфаСтрахование»), которые вместе заняли 84% рынка по итогам 2017 года. А индекс ННІ за этот же период увеличился с 3308 до 6333, показывая сверхвысокий уровень концентрации отрасли [7]. Также подчеркивается, что на рынке подобных услуг есть «предпочтения потенциальных страхователей в зависимости от источника финансирования строительства». Если заказчик строительства государственная компания, то она предпочитает государственные страховые компании, если иностранная, то филиалы западных страховщиков и т. п. [Там же, с. 90].

Нередко авторы при анализе спроса на страховые услуги не обращают внимания на уровень конкуренции среди поставщиков. Например, в рамках исследования рынка добровольного медицинского страхования (далее – ДМС) в Санкт-Петербурге оценивалось влияние только следующих факторов: «экономическое развитие региона, демографическая ситуация, изменения на рынке труда, доступность медицинской помощи и личностные характеристики застрахованных» [8, с. 170–171]. При этом изучался рынок корпоративного ДМС, где на

принятие решения о закупке влияет множество факторов на стороне покупателя: от разного уровня внутрикорпоративных положений о закупках с разной степенью законодательного регулирования до наличия у крупных корпоративных покупателей аффилированных страховых компаний, что очевидно снижает уровень конкуренции.

Далеко не все авторы считают наличие конкуренции положительным фактором для страховой отрасли.

По мнению Ю. В. Кашиной, участники страхового рынка должны «конкурентно» сотрудничать, чтобы обеспечить максимизацию прибыли и роста всей отрасли, что приведет к снижению уровня убыточности и сбалансированного распределения портфеля рисков между страховыми компаниями [9].

Другая группа авторов на примере анализа деятельности компании-брокера АО «Атомный страховой брокер», которая является монополистом в области страхования атомных рисков, утверждает, что «создание монопольных страховых компаний является необходимым условием развития приоритетных отраслей экономики России, фактором стабильности финансовой системы» [10]. На уровне теоретических рассуждений сложно спорить, что страховщик-монополист будет стараться максимизировать свою прибыль (т. е. снизить обязательства по выплате страховых премий), обеспечивая максимально высокий контроль потенциальных угроз у своих заказчиков, в том числе через трансфер инноваций.

С точки зрения применяемого инструментария для проведения конкурентного анализа используют различные подходы к оценке уровня концентрации товарного рынка (например, индекс концентрации (CR) и Херфиндаля – Хиршмана (ННІ) [1–3, 5, 7], индекс Линда [7], индекс абсолютного уровня концентрации [1], анализ отраслевой конкуренции по М. Портеру [3, 9]) и др.

Как видно из проведенного анализа, страховой рынок привлекает внимание как исследователей, так и практиков в этой сфере, но, к сожалению, на данный момент отсутствует общепринятый системный взгляд на конкуренцию и доминирование в данной отрасли, хотя даже беглый взгляд на рейтинги и рэнкинги страховые компаний позволяет утверждать, что почти всегда заметна группа доминирующих компаний по любому виду страхования. В качестве инструмента анализа и систематизации происходящего на рынке страхования в данной статье предлагается использовать матрицу SV (strength VS variety) [11], которая хорошо себя зарекомендовала на других рынках¹, а также попробуем оценить институциональные факторы лидерства с помощью теории экономического доминирования [12]. Системная оценки уровня конкуренции и доминирования в разных сегментах страхового рынка позволит игрокам более обоснованно принимать стратегические решения на основе существующих трендов, а регулятор сможет более обоснованно выбирать методы регулирования или реформирования этих рынков.

Методы исследования

Если рассмотреть российский рынок страхования с точки зрения теории экономического доминирования [12], которая делит компании на альфы, беты и гаммы в зависимости от их доступа к институциональным возможностям (близость к государству, менее дорогим ресурсам, инновационным технологиям и т. п.), то первая десятка страховых компаний по итогам первых 9 месяцев 2021 года будет выглядеть как одна доминирующая альфа-компания СОГАЗ и девять бета-компаний, которые значительно меньше СОГАЗа по доле рынка. Эти компании представляют

как крупные финансовые альфа-империи (Сбер, Альфа и т. п.), так и исторически независимых сильных игроков рынка страхования, которые открыто вошли в альфа-империи (Ингосстрах, Росгосстрах, ВСК) или продолжают быть публично независимыми (Росгосстрах, Ингосстрах) (табл. 1).

Эти 10 компаний контролируют почти 72% российского страхового рынка и, как мы увидим ниже, являются доминирующей группой. Важно, что если мы рассмотрим, например, отдельно только рынок обязательного страхования, который является частью российского страхового рынка, то там и размер доминирующей группы, и ее состав может быть другим. Равно как и другие компании могут быть альфами или бетами на этом рынке.

В соответствии с матрицей SV [11] количество компаний в доминирующей группе мы будем определять по индексу Линда [14]. Далее по этой группе будем определять уровень и характер доминирования по коэффициентам HTSV (уровень дифференциации внутри доминирующей группы) и CRSV (совокупная доля рынка доминирующей группы).

Используемый в матрице индекс Линда предназначен для выявления доминирующих групп (т. е. две и более компаний). В случае, когда доминирующая компания на рынке одна, индекс Линда ее не видит. Поэтому мы будем выявлять подобные случаи с помощью индекса Херфиндаля – Хиршмана (НИ): если есть один лидер с высокой долей рынка, то НИ покажет высокую концентрацию рынка, и мы его проанализируем отдельно. Как правило, во всех странах показатель менее 1000 считают показателем слабой концентрации рынков, а более 2000 (в США более 2500) – признаком высокой концентрации [4]².

¹ Исследования по другим рынкам и отраслям приведены на специализированном портале www.svmatrix.online.

² Подробнее про расчет коэффициентов можно посмотреть в [11] или на специализированном портале www.svmatrix.online.

Таблица 1

Десять крупнейших российских страховых компаний по итогам первых девяти месяцев 2021 года

	Название страховой компании	Страховые премии	Доля рынка, %	Альфа-империя
1	СОГАЗ	294 692,42	20,92	Группа СОГАЗ
2	Сбербанк страхование жизни	112 375,86	7,98	Группа Сбер
3	АльфаСтрахование	103 932,47	7,38	Группа «Альфа»
4	Ингосстрах	101 051,67	7,18	Засекречено*
5	РЕСО-Гарантия	88 509,15	6,28	нет
6	Росгосстрах	75 895,72	5,39	Открытие
7	АльфаСтрахование-Жизнь	75 444,64	5,36	Группа «Альфа»
8	ВСК	65 296,42	4,64	Сафмар
9	СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ	55 204,82	3,92	Группа СОГАЗ
10	Ренессанс Жизнь	41 127,61	2,92	Спутник**

Примечания. *<https://www.kommersant.ru/doc/3819735>; **<https://www.forbes.ru/finansy/investitsii/265993-boris-iordan-krizis-byt-sprovotsirovan-ssha>.

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Описание квадрантов матрицы SV

	30% < CRSV < 65% Низкая доля рынка доминирующей группы	CRSV > 65% Высокая доля рынка доминирующей группы
HTSV > 0,1 высокий уровень дифференциации внутри доминирующей группы	I – «Низкие или естественные барьеры» Есть один явный лидер внутри доминирующей группы, но на рынок постоянно приходят новые игроки, так как невозможно установить барьеры для их входа	Квадрант G – «Доминирующая суперальфа» Есть один явный лидер внутри доминирующей группы, который определяет правила игры на этом рынке
HTSV < 0,1 низкий уровень дифференциации внутри доминирующей группы	RO – «Красный океан» Компании из доминирующей группы активно конкурируют как друг с другом, так и со всеми остальными компаниями на рынке	B4 – «Естественная олигополия» В доминирующую группу входят несколько сопоставимых по возможностям компаний, которые заинтересованы в недопущении в свой круг новых игроков

Источник: составлено авторами на основе [11].

В зависимости от значений HTSV и CRSV соответствующий рынок попадает в один из четырех квадрантов (табл. 2).

Описание данных для исследования

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» составляет рейтинги российских страховых компаний на основе раскрываемых Банком России статистических показателей и информации об отдельных субъектах стра-

хового дела³. В рейтинге есть информация по следующим видам данных по страховым компаниям:

- совокупный объем страховых премий с учетом перестрахования⁴;
- объем взносов по прямому страхованию⁵;

³ URL: <https://raexpert.ru/rankings/insurance/>.

⁴ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/1/.

⁵ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/2/.

- совокупный объем выплат по прямому страхованию⁶;
- совокупные страховые суммы⁷;
- совокупный объем страховых премий⁸;
- совокупный объект выплат⁹.

Совокупный объем страховых премий, в том числе с учетом перестрахования (1) и (5)

Данный показатель отражает, сколько денег получили страховые компании от клиентов за услуги, в том числе за перестрахование, передачу части ответственности по принятым рискам от одной страховой компании другой. Данный показатель является выручкой от продажи страховых услуг и подходит для исследования доминирования на рынке страхования. Показатель № 5 «Совокупный объем страховых премий» не учитывает перестрахование – один из видов деятельности страховых компаний, поэтому он не полностью отражает объем и доли рынка.

Объем взносов по прямому страхованию (2)

Взносы по прямому страхованию также отражают стоимость проданных страховок. Однако отличие страхового взноса от страховой премии заключается в том, что страховой взнос – составляющая страховой премии. Объем рынка при его расчете по страховым взносам на 2,4% меньше, чем по страховым премиям. Места в рейтингах не изменяются, а разница в долях рынка – десятые процента. Поэтому расчеты по страховым взносам и по страховым премиям можно считать взаимозаменяемыми.

Совокупный объем выплат, в том числе по прямому страхованию (3) и (6)

Выплаты по прямому страхованию не полностью корректно отражают доли рын-

ка страховых компаний. Объемы выплат зависят не только от деятельности компаний, но и от априорных вероятностей наступления страхового случая.

Совокупные страховые суммы (4)

Совокупные страховые суммы – гипотетический показатель, отражающий сумму, которую должны выплатить страховщики, если бы все страховые случаи наступили. Поэтому данный показатель некорректно отражает объем и доли рынка.

Для нашего исследования мы используем данные рэнкинга страховых компаний по итогам 9 месяцев 2021 года¹⁰ (как наиболее актуальные данные на момент написания статьи) в разрезе «**Совокупный объем страховых премий с учетом перестрахования**», который наилучшим образом характеризует доли рынка страховых компаний. В рэнкинг входит 136 компаний.

В данном рэнкинге есть два крупных подраздела, которые делятся на подразделы 3-го, 4-го и так далее до 6-го уровня. Каждый из разделов является описанием определенного более или менее крупного страхового рынка. Всего рейтинг содержит 35 подобных источников данных, два верхних уровня следующие:

1.1 Совокупный объем премий по видам добровольного страхования (с учетом входящего перестрахования)

1.1.1 Премии по страхованию жизни

1.1.2 Премии по страхованию, отличному от страхования жизни

1.2 Совокупный объем премий по видам обязательного страхования (с учетом входящего перестрахования)

1.2.1 Премии по обязательному личному страхованию

1.2.2 Премии по обязательному имущественному страхованию

В реальной жизни компании конкурируют друг с другом на большом количестве взаимно пересекающихся рынков.

⁶ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/3/.

⁷ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/4/.

⁸ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/6/.

⁹ URL: https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/9m_2021/7/.

¹⁰ URL: https://raexpert.ru/rankings/insurance/9m_2021/.

Например, компании могут иметь разные конкурентные позиции относительно друг друга на рынках разных регионов или разных предлагаемых продуктов, у разных категорий/сегментов покупателей. Например, условная страховая компания XYZ может входить в доминирующую группу на рынке полисов каско для среднего класса населения, но одновременно быть малозначимым игроком в сегменте каско премиальных автомобильных брендов. Матрица SV позволяет системно проанализировать рынки по любым аналитическим разрезам, соответствующим целям исследования. А для компаний даст возможность разработать эффективные решения по каждому из рынков, на которых они уже присутствует или планирует появляться.

Текущее состояние доминирования в российском страховании

Мы посчитали ННИ, а также показатели матрицы SV (L, CRSV, HTSV) по всем 35 рынкам (табл. 3), что позволило последовательно провести анализ следующим образом.

1. Сначала мы выделили рынки с доминирующей группой лидеров и проанализировали там характер доминирования с помощью матрицы SV.

2. Далее из оставшихся отдельно рассмотрели рынки со сверхвысокой концентрацией и одним доминирующим игроком.

3. После чего проанализировали рынки с нормальной концентрацией без доминирующей группы.

Рассмотрим каждую из трех групп отдельно.

Таблица 3

Расчеты коэффициентов матрицы SV по 35 страховым рынкам

Страховые рынки	ННИ	V рынка, млн	L	CRSV	HTSV	Кв
1. Совокупный объем страховых премий (с учетом входящего перестрахования)	775	1 408 395	10	71,96%	0,046	B4
1.1 Совокупный объем премий по видам добровольного страхования (с учетом входящего перестрахования)	820	1 211 077	10	72,01%	0,050	B4
1.1.1 Премии по страхованию жизни	1628	379 461	4	74,14%	0,087	B4
1.1.1.1 Премии по страхованию жизни (кроме пенсионного страхования)	1641	377 788	4	74,45%	0,087	B4
1.1.1.1.2 Премии по страхованию жизни заемщика	2728	99 356	2	68,95%	0,027	B4
1.1.1.2 Премии по пенсионному страхованию	2253	1 671	3	77,41%	0,055	B4
1.1.2 Премии по страхованию, отличному от страхования жизни	1390	831 638	6	70,70%	0,101	G
1.1.2.1 Премии по личному страхованию	2420	365 632	9	82,26%	0,155	G
1.1.2.1.1 Премии по страхованию от несчастных случаев и болезней	2957	201 363	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
1.1.2.1.2 Премии по медицинскому страхованию	1950	164 299	8	84,15%	0,116	G
1.1.2.2 Премии по имущественному страхованию	977	466 024	9	78,87%	0,061	B4
1.1.2.2.1 Премии по страхованию имущества	562	381 551	6	69,36%	0,064	B4
1.1.2.2.1.1 Премии по страхованию средств наземного транспорта (кроме железнодорожного транспорта)	701	149 090	8	82,88%	0,041	B4
1.1.2.2.1.2 Премии по страхованию средств железнодорожного транспорта	961	1 118	2	55,53%	0,023	RO
1.1.2.2.1.3 Премии по страхованию средств воздушного транспорта	2084	14 630	10	95,43%	0,118	G

Окончание табл. 3

Страховые рынки	НИИ	V рынка, млн	L	CRSV	HTSV	Кв
1.1.2.2.1.4 Премии по страхованию средств водного транспорта	1741	6 733	3	64,75%	0,114	I
1.1.2.2.1.5 Премии по страхованию грузов	726	18 383	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
1.1.2.2.1.6 Премии по сельскохозяйственному страхованию	1563	7 594	9	89,35%	0,089	B4
1.1.2.2.2 Премии по страхованию гражданской ответственности (далее – г/о)	1 008	38 935	3	50,02%	0,074	RO
1.1.2.2.2.1 Премии по страхованию г/о владельцев средств наземного транспорта (кроме средств железнодорожного транспорта)	1166	3 929	7	82,99%	0,044	B4
1.1.2.2.2.2 Премии по страхованию г/о владельцев средств железнодорожного транспорта	6144	0	4	98,02%	0,467	G
1.1.2.2.2.3 Премии по страхованию г/о владельцев средств воздушного транспорта	2032	5 311	2	58,36%	0,106	I
1.1.2.2.2.4 Премии по страхованию г/о владельцев средств водного транспорта	2892	3 497	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
1.1.2.2.2.5 Премии по страхованию г/о организаций, эксплуатирующих опасные объекты	2263	1 971	7	89,55%	0,123	G
1.1.2.2.2.6 Премии по страхованию г/о за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг	1802	2 749	2	54,44%	0,180	I
1.1.2.2.2.7 Премии по страхованию г/о за причинение вреда третьим лицам	901	20 112	3	46,32%	0,018	RO
1.1.2.2.2.8 Премии по страхованию г/о за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств	2842	1 374	2	72,00%	0,123	G
1.1.2.2.3 Премии по страхованию предпринимательских рисков	2006	16 001	10	92,42%	0,107	G
1.1.2.2.4 Премии по страхованию финансовых рисков	847	29 531	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ
1.2 Совокупный объем премий по видам обязательного страхования (с учетом входящего перестрахования)	963	195 833	5	64,69%	0,016	RO
1.2.1 Премии по обязательному личному страхованию	8269	16 876	2	99,47%	0,694	G
1.2.2 Премии по обязательному имущественному страхованию	983	178 965	5	64,38%	0,036	RO
1.2.2.1 Премии по страхованию г/о владельцев транспортных средств	996	172 041	5	64,88%	0,037	RO
1.2.2.2 Премии по страхованию г/о владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии	1232	3 982	7	82,82%	0,055	B4
1.2.2.3 Премии по страхованию г/о перевозчика	1133	2 942	2	39,14%	0,047	RO

Рынки с доминирующей группой лидеров

По индексу Линда доминирование было выделено на 31 из 35 рынков, что в целом говорит об особенностях формирования российского страхового рынка. Для рынка в целом (см. рынок 1 в табл. 3) и рынка добровольного страхования (1.1) характерна

естественная олигополия из 10 компаний (квадрант B4 матрицы SV), которые вместе контролируют более 70% рынка. А вот на рынке обязательного страхования (1.2) доминирующая группа состоит всего из 5 компаний с совокупной долей чуть меньше 65% и индексом НИИ = 963, характеризующим низкий уровень концентрации.

Рынки добровольного страхования с доминированием

На рынке **страхования жизни** (1.1.1) установилось устойчивое доминирование четырех компаний («Сбербанк страхование жизни», «АльфаСтрахование-Жизнь», «СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ», «СК «Ренессанс Жизнь»), которые контролируют три четверти собираемых премий. Но если выбрать более узкий рынок – «1.1.1.1.2 Премии по страхованию жизни заемщика», то там уже лидеров всего два и это предсказуемо представители банковских групп – Сбербанку и Альфы. Если рассмотреть отдельно рынок пенсионного страхования (1.1.1.2), то там три совсем другие компании в доминирующей группе – «Совкомбанк Жизнь», «ППФ Страхование жизни» и САО «ГЕОПОЛИС». Это объясняется тем, что данный рынок почти на два порядка меньше рынка страхования жизни в целом, поэтому, вероятно, он неинтересен лидерам рынка. Подобные особенности микрорынков подробно разбираются в [15].

Рынок **личного страхования** (1.1.2.1) на 82% контролирует доминирующая группа из 9 компаний, сильно различающихся по размеру доли рынка, индекс HTSV = 0,155. Более половины выручки доминирующей группы и 47% этого рынка в целом – это компания СОГАЗ. А на рынке «1.1.2.1.1 Премии по страхованию от несчастных случаев и болезней» СОГАЗ контролирует уже 52% выручки, что приводит к сверхвысокой концентрации данного рынка, ННІ = 2957. Успехи СОГАЗа на рынке добровольного медицинского страхования объясняются успешной работой с крупными корпоративными заказчиками: «Газпром», «Российские железные дороги», «Роснефть», «РАО ЕЭС», Росатом, другие госкорпорации, крупные промышленные предприятия и банки¹¹.

На рынке **имущественного страхования в целом** (1.1.2.2) «царит» естественная оли-

гополия с 9 компаниями в доминирующей группе, которые контролирует 79% рынка, а лидерами являются СОГАЗ, «Ингосстрах» и «АльфаСтрахование». Но на более узких рынках конкурентная ситуация может сильно меняться:

- на рынке страхования средств железнодорожного транспорта (1.1.2.2.1.2) 55% рынка примерно поровну делят «Согласие» и СОГАЗ;

- в страховании средств воздушного транспорта (1.1.2.2.1.3) доминирующая группа сильно дифференцирована, контролирует 95% рынка и состоит из 10 компаний, возглавляемых компаниями СОГАЗ и «Ингосстрах». Особенность данного рынка – катастрофический характер убытков и соответственно большие суммы страховых выплат. По этой причине данным страхованием занимаются крупные страховые компании, иногда объединяющиеся в страховые пулы, что может объяснять большой размер доминирующей группы. Почти все авиационные риски перестраховываются для получения сбалансированного страхового портфеля по этому виду страхования¹²;

- на рынке сельскохозяйственного страхования (1.1.2.2.1.6) доминирующая группа слабо дифференцирована, состоит из 9 компаний и контролирует чуть меньше 90% рынка. Лидерами являются компании «РСХБ-Страхование», «АльфаСтрахование» и «Страховая группа АВАНГАРД – ГАРАНТ». Специфичный состав лидеров может объясняться ограниченным кругом компаний, которые имеют ценовое преимущество, заключая договоры страхования с государственной поддержкой [16].

Не менее интересная ситуация на рынке страхования гражданской ответственности (далее – г/о). На рынке в целом (1.1.2.2.2) доминируют три компании («Ингосстрах»,

¹¹ URL: <http://vitadent.ru/sogaz>.

¹² URL: https://vuzlit.com/36354/analiz_rynka_strahovaniya_prochih_vidov_transportnyh_sredstv.

СОГАЗ и «АльфаСтрахование»), занимая вместе 50% рынка. Но на более узких рынках ситуация может сильно отличаться. На рынке страхования г/о владельцев средств водного транспорта (1.1.2.2.2.4) доминирующей группы нет, так как единственный лидер «Ингосстрах» занимает 51% рыночной доли. А на рынке страхования г/о за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» (1.1.2.2.2.8) в доминирующей группе две компании («МСГ» и «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЬ»), контролируемые 72% рынка.

Рынки обязательного страхования с доминированием

В целом на рынке обязательного страхования (1.2) доминируют пять компаний: «РЕСО-Гарантия», «АльфаСтрахование», СОГАЗ, «Росгосстрах» и «Ингосстрах». Но если выделить отдельно рынок обязательного личного страхования (1.2.1), то там СОГАЗ занимает долю в 90%, а ННІ = 8268. Возможно, это связано с тем, что, с одной стороны, данный рынок очень специфичен: сюда относят страхование пассажиров, страхование сотрудников налоговой службы и военнослужащих¹³, а с другой стороны, данный сегмент занимает менее 10% совокупного объема премий по видам обязательного страхования и мало интересен другим игрокам с точки зрения инвестирования ресурсов в конкурентную борьбу в данном сегменте.

Рынки со сверхвысокой концентрацией и одним доминирующим игроком

Сюда попали следующие страховые рынки с ННІ > 2500, на которых не было обнаружено наличие доминирующих групп с помощью матрицы SV.

- 1.1.2.1.1 Премии по страхованию от несчастных случаев и болезней, ННІ = 2957

На данном рынке наблюдается высокое доминирование одной компании. СОГАЗ

занимает более 52% рынка. Среди клиентов этой компании множество предприятий с опасным производством, а значит, высокими уровнями производственного травматизма: «Роснефть», «Газпром», «Евраз», «Северсталь», УАЗ.

- 1.1.2.2.2.4 Премии по страхованию гражданской ответственности владельцев средств водного транспорта, ННІ = 2892

Согласно данным СПАРК Интерфакс¹⁴, в России на 2020 год было зарегистрировано около 35 тыс. компаний, занимающихся водными грузовыми и пассажирскими перевозками. Больше половины страхования г/о владельцев водного транспорта занимает «Ингосстрах». Причины этому могут быть разные: высокая специфичность рынка, консолидация непосредственно на рынке водных перевозок нескольких крупных компаний, которые страхуются у одного страховщика.

Рынки с нормальной концентрацией без доминирующей группы

Сюда попали два рынка с ННІ < 1000 и отсутствием доминирующих групп:

- 1.1.2.2.4 Премии по страхованию финансовых рисков, ННІ = 847;

- 1.1.2.2.1.5 Премии по страхованию грузов, ННІ = 726.

По итогам 2020 года в России числилось 940 тыс. компаний, занимающихся хранением и транспортировкой грузов. В целом страхуется около 40% грузов, причем основные клиенты страховщиков – малый бизнес, потеря груза для которого более критична. По статистике «Ренессанс» страхует 50% морских, 40% железнодорожных, 20% автомобильных и 10% воздушных перевозок грузов [16]. Выбор страховщика может быть привязан к способу транспортировки грузов, из-за чего сильного доминирования на рынке нет.

Под страхованием финансовых рисков понимают несколько разных видов страхо-

¹³ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34928/d1faa2bf4b09578796571e6cf3de02aa40fc1964/.

¹⁴ URL: <https://spark-interfax.ru/>.

вания в зависимости от объекта страхования: страхование кредитных рисков, валютных рисков, риска инвестиций, коммерческих рисков, рисков банковских вкладов, имущества [17]. Вследствие неоднородной структуры рынка страхования финансовых рисков доли рынка распределены равномерно, из-за чего доминирования не наблюдается.

Выводы по состоянию конкуренции на страховых рынках

1. Для российского рынка страхования характерен не только высокий уровень конкуренции, но и наличие доминирующих групп, они выявлены на 31 из 35 рынков (с помощью индекса Линда), а еще 2 рынка добавились после анализа с помощью ННІ, так как на них всего один доминирующий игрок с долей больше 30%. Только на двух рынках не удалось обнаружить ни доминирующей группы, ни высокой концентрации – страхование грузов и страхование финансовых рисков, что, вероятно, вызвано сложностью страхуемых рисков и необходимой узкой специализацией компаний.

2. СОГАЗ – явный лидер во многих сегментах. Вероятно, это связано с его значительными институциональными преимуществами, которые активно используются. На фоне результатов СОГАЗа, который с большим отрывом лидирует на большинстве страховых рынков и представляет собой альфа-игрока, остальные компании, в том числе дочки крупнейших российских и международных альфа-империй, являются бета-компаниями.

3. Конкуренция на всех рынках различна, состав доминирующих групп сильно отличается и страховым компаниям стоит учитывать ее характер, планируя свои стратегические действия на этих рынках.

• Сегменты рынка страхования, попадающие в квадрант І, в совокупности

составляют чуть больше 1% общего рынка страхования. Эти сегменты представляют собой узконишевые рынки (такие как 1.1.2.2.1.4 Премии по страхованию средств водного транспорта, 1.1.2.2.2.3 Премии по страхованию г/о владельцев средств воздушного транспорта и 1.1.2.2.2.6 Премии по страхованию г/о за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг), которые в силу своей специфики и объема неинтересны крупным игрокам с точки зрения конкурентной борьбы.

• Рынки страхования жизни (1.1.1.) и имущественного страхования (1.1.2.2), в совокупности составляющие более 69% рынка добровольного страхования, попадают в квадрант В4 и представляют собой «естественные олигополии». Экономический смысл сложения этих рынков заключается только в том, что они не пересекаются, хотя имеют разный уровень вложенности. При этом на рынке страхования жизни 4 компании в доминирующей группе контролируют 74% общего рынка, а в «имуществе» примерно такая же доля (79%) приходится на 9 компаний.

• Оставшийся третий сегмент рынка добровольного страхования (1.1.2.1 около 30% от рынка страхования) попадает в квадрант G (доминирующая суперальфа), как и входящий в него рынок медицинского страхования (1.1.2.1.2). Причем в обоих случаях в доминирующей группе достаточно много – 8 и 9 соответственно – компаний. А вот на рынке страхования от несчастных случаев и болезней (1.1.2.1.1), который также входит в 1.1.2.1, доминирующую группу выявить не удастся. Это связано с тем, что хотя на этом рынке отрыв лидера (52,84%) от следующей компании велик (что потенциально бы дало высокое значение дифференциации по коэффициенту HTSV, характерное для квадрантов G или I), но между 2-м и 3-м, 3-м и 4-м и т. д. местами разрыв незначительный. Как след-

ствие, индекс Линда не видит доминирующей группы – для этого нужны хотя бы две компании с отрывом от остальных.

- В квадрант RO, характеризуемый относительно низкой совокупной долей рынка доминирующих игроков и их относительно невысокой дифференциацией, в основном попал в целом рынок обязательного страхования (1.2) и его отдельные сегменты.

Также в статье было дополнительно обосновано применение матрицы SV для пересекающихся рынков: компании могут иметь разные конкурентные позиции по разным продуктам и другим аналитическим разрезам. Каждый из этих видов представления данных имеет отдельную ценность для корректировки конкурентной стратегии и принятия стратегических решений со стороны как компаний, так и регуляторов.

Литература:

1. Дмитриев, А. С. Тенденции развития страхового рынка в России: институциональный аспект / А. С. Дмитриев, А. А. Назарова // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 1.
2. Чернова, О. В. Концентрация рынка страхования жизни в России как один из факторов прогнозируемого замедления темпов роста отрасли / О. В. Чернова // Вестник ВГУИТ. 2017. Т. 79, № 1.
3. Попова, Н. Е. Особенности конкурентной среды на рынке обязательного медицинского страхования / Н. Е. Попова, Т. С. Сергиенко // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2020. № 4 (86). С. 383–389.
4. Bukvić, R. Possibilities of Application of the Index Concentration of Linda in Small Economy: Example of Serbian Food Industries / R. Bukvić, R. Pavlović, I. Gajić // Annals of the Oradea University. Fascicle of Management and Technological Engineering. 2014. № 23 (13). P. 159–164.
5. Васильева, Т. С. Актуальные вопросы развития регионального рынка страхования и его роль в экономике / Т. С. Васильева // Проблемы развития территории. 2020. № 3 (107). С. 103–115.
6. Демчук, В. А. Результаты деятельности страховых компаний в условиях интеграционных объединений / В. А. Демчук // Экономический журнал ВШЭ. 2021. № 25 (1). С. 102–128.
7. Шерстюк, Е. А. Взаимное страхование как инструмент развития конкуренции на рынке страхования строительно-монтажных рисков (на примере сегмента страхования рисков транспортного инфраструктурного строительства) / Е. А. Шерстюк // Современная конкуренция. 2018. Т. 12, № 2-3. С. 83–95.
8. Дроздова, Н. П. Развитие регионального рынка корпоративного добровольного медицинского страхования на примере Санкт-Петербурга / Н. П. Дроздова, О. А. Марычева, Т. М. Скляр // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2021. № 20 (2). С. 165–191.
9. Кашина, Ю. В. Эволюция взглядов на экономические теории конкуренции и их применение в страховой отрасли / Ю. В. Кашина // Инновации и инвестиции. 2018. № 7. С. 38–42.

10. Оборин, М. С. Системообразующая роль предприятий-монополистов российского страхового рынка / М. С. Оборин, Р. О. Райнхардт // Управленец. 2018. Т. 9, № 3. С. 32–39.
11. Вертоградов, В. А. Матрица SV: инструмент стратегического конкурентного анализа для оценки уровня доминирования / В. А. Вертоградов, С. В. Щелокова // Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика. 2012. № 6. С. 137–142.
12. Блохин, А. А. Альфа-бизнес на российском продовольственном рынке / А. А. Блохин, И. В. Ломакин-Румянцев, С. А. Наумов // Экономические стратегии. 2019. № 6. С. 68–77.
13. Linda, R. Methodology of concentration analysis applied to the study of industries and Markets / R. Linda. Brussels : Commission of the European Communities, 1976.
14. Вертоградов, В. А. Возможность выявления альфа-компаний статистическими методами на примере рынка экспресс-логистики России / В. А. Вертоградов // Мир новой экономики. 2022. № 1.
15. Ульбина, Л. К. Состояние рынка сельскохозяйственного страхования в России / Л. К. Ульбина, Ю. Б. Тураев, Н. С. Григорян, С. С. Григорян // Вестник Академии знаний. 2019. Т. 3 (32).
16. Сальков, М. А. Страхование груза / М. А. Сальков // Научно-исследовательская деятельность как фактор личностного и профессионального развития студентов, 2018.
17. Углицких, О. Н. Страхование как метод снижения финансовых рисков организации / О. Н. Углицких, Ю. Е. Клишина // Инвестиционный, финансовый и управленческий анализ. 2019, март. С. 68–72.

Читайте в журналах издательства «Анкил»:



АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Анатолий Холопов

Бюджетные расходы:
инструмент стабилизации экономики
или фактор риска?

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКОМ

Светлана Пупенцова, Ирина Каракчиева

Идентификация рисков
инновационного проекта
с использованием качественных
методов анализа рисков

Сергей Гончаренко

Бенчмарк-анализ рисков
недостижения проектных параметров
техничко-экономического обоснования
отработки месторождения

ЭФФЕКТИВНОСТЬ БИЗНЕСА

*Александр Задков,
Владимир Каличкин*

Информационно-методическое
обеспечение адаптивного управления
технологическими процессами
выращивания и уборки зерновых